



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

OR-03.0003.1605.2016

Kraków, 23 MAJ 2016

Pan
Aleksander Miszański
Radny Miasta Krakowa

W odpowiedzi na Pana interpelację w sprawie parkowania samochodów na terenach zielonych, zgłoszoną na sesji Rady Miasta Krakowa w dniu 11 maja 2016 r., uprzejmie informuję, że stosowanie środków przewidzianych w prawie wykroczeń, o których mowa w interpelacji przysługuje imiennie upoważnionym stażnikom w konkretnie ustalonym stanie faktycznym.

W związku z powyższym Komendant Straży Miejskiej Miasta Krakowa przedstawił następujące stanowisko:

Straż Miejska Miasta Krakowa od wielu lat prowadzi działania mające na celu ochronę roślinności znajdującej się na terenach przeznaczonych do użytku publicznego, w szczególności ochronę zlokalizowanych przy ulicach i chodnikach trawników oraz zieleńców, które są uszkodzane lub niszczone przez koła parkujących na nich pojazdów.

W okresie od 1 stycznia 2015 r. do 30 kwietnia 2016 r. funkcjonariusze krakowskiej jednostki ujawnili 2 639 wykroczeń popełnionych przez kierujących pojazdami, którzy zaparkowali swe pojazdy na trawnikach lub zieleńcach powodując ich zniszczenie lub uszkodzenie. Przeciwko sprawcom wykroczenia z art. 144 § 1 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. *Kodeks wykroczeń* (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 1094 z późn. zm.) podjęto środki przewidziane prawem: wobec 1748 osób zastosowano środki oddziaływania wychowawczego w postaci pouczenia, 843 osoby zostały ukarane mandatami karnymi na łączną kwotę 53 720 zł, a przeciwko 48 osobom skierowano wnioski o ukaranie do sądów rejonowych.

Z informacji pozyskanych w Straży Miejskiej M. St. Warszawy wynika, iż nie ma prawnej możliwości pozyskania wspomnianej przez Pana Radnego ekspertyzy, w sposób umożliwiający wykorzystanie jej przez Straż Miejską Miasta Krakowa jako dowód w sprawie o wykroczenie przed sądem, bowiem dotychczas przed sądem nie toczyło się żadne postępowanie w sprawie o wykroczenie z art. 144 § 1 ww. ustawy zakończone prawomocnym wyrokiem, w którym omawiana ekspertyza byłaby wykorzystana. Orzecznictwo krakowskich sądów wskazuje jednoznacznie, że jeżeli na skutek postoju pojazdu nie doszło do wyrwania korzeni trawy czy też potargania, porwania powierzchni zielonej, sprawcy czynu nie można przypisać skutku czyli zniszczenia lub uszkodzenia roślinności, a tylko taki czyn wypełnia znamiona omawianego wykroczenia. Ponadto sądy uznają, że parkowanie pojazdu w miejscu, gdzie trawa występowała w stopniu wielce znikomym jest pozbawione cech społecznej szkodliwości i tym samym nie stanowi wykroczenia. W związku z przyjętym stanowiskiem sądy uniewinniły obwinionych o popełnienie ww. wykroczenia lub odmawiały wszczęcia postępowania. Reasumując należy podkreślić, iż kluczowe znaczenie z punktu widzenia realizacji znamion art. 144 § 1 kodeksu wykroczeń przez kierującego pojazdem, który zaparkował go na wydzielonym trawniku będącym częścią zieleni towarzyszącej ulicom przeznaczoną do użytku publicznego i pełniącą funkcje estetyczne lub osłonowe - nie parkingowe, będzie miało „jakiegokolwiek” zniszczenie lub uszkodzenie w świecie roślin. Wystąpienie zniszczenia lub uszkodzenia na takim terenie powodowane jest głównie

czynnikiem zewnętrznym, tj. działalnością człowieka, wywołującym niekorzystne oddziaływanie na żywy organizm (roślinę) zarówno bezpośrednio, jak i pośrednio. Ze zniszczeniem lub uszkodzeniem w świecie roślin mamy do czynienia podczas każdego naruszenia fizycznej materii rośliny, w tym także trawy.

Uzasadnione więc jest stwierdzenie, że za wykroczenie zdefiniowane w art. 144 § 1 kodeksu wykroczeń może odpowiadać tylko i wyłącznie sprawca zniszczenia lub uszkodzenia roślinności. Mając powyższe na względzie należy stwierdzić, iż czyn kierującego pojazdem polegający na zaparkowaniu pojazdu na terenie pozbawionym roślinności, czyli na tzw. „klepisku” nie wyczerpuje znamion wykroczenia stypizowanego w art. 144 § 1 kw.

Potwierdzeniem prawnych wątpliwości dotyczących egzekwowania zakazu niszczenia zieleni przez pojazdy jest zapytanie Pana Bogusława Sonika, Posła na Sejm RP, skierowane do Ministra Sprawiedliwości 11 lutego 2016 r. w sprawie niszczenia zieleni przez pojazdy (zapytanie nr 161). Pan Poseł zwraca się o modyfikację obecnych zapisów art. 144 § 1 kodeksu wykroczeń poprzez wyraźne wskazanie zakazu zatrzymywania się i postoju na zieleńcach/trawnikach lub terenach na ten cel przeznaczonych, co przyczyni się do ochrony tych terenów przed dewastacją, gdyż jak przyznaje sądy stoją na stanowiskach, iż nie każdy postój pojazdu powoduje niszczenie zieleni. Na powyższe zapytanie 25 marca 2016 r. została udzielona odpowiedź przez Pana Marcina Warchoła, Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości, który podkreślił, że „*czynności wykonawcze sprawy wykroczenia z art. 144 § 1 kw. polegające na niszczeniu lub uszkodzaniu oznaczają, że jest to wykroczenie popełnione przez działanie o charakterze materialnym, którego skutkiem są zmiany w świecie roślinności*”. W odpowiedzi zaznaczono także, że nieprawidłowy postój (zatrzymanie) pojazdu na terenie zielonym przeznaczonym do użytku zewnętrznego wiązać się będzie z odpowiedzialnością za wykroczenie z art. 144 § 1 kodeksu wykroczeń wtedy, gdy skutkiem tego czynu będzie zniszczenie lub uszkodzenie roślinności. Wskazano również, iż penalizację niezgodnego z prawem postoju bądź zatrzymania pojazdu (wykroczenie formalne) zapewnia przepis art. 92 § 1 kw, który przewiduje odpowiedzialność karną m.in. za niestosowanie się przez kierującego do znaku drogowego (co stanowiłoby konieczność postawienia znaków zakazu zatrzymywania się lub zakazu postoju przed każdym terenem zielonym zlokalizowanym przy drodze lub chodniku). Jednakże zgłoszony w zapytaniu postulat ustawodawczy w przedmiocie usankcjonowania zatrzymania się lub postoju pojazdu na zieleńcach, trawnikach lub na terenach na ten cel przeznaczonych ma zostać wykorzystany podczas planowanych prac legislacyjnych mających na celu nowelizację kodeksu wykroczeń.

Jednocześnie Komendant zapewnił, że funkcjonariusze Straży Miejskiej Miasta Krakowa będą zwracać szczególną uwagę na niszczenie i uszkodzanie roślinności na terenach przeznaczonych do użytku publicznego przez parkujące pojazdy i wobec sprawców wykroczeń z art. 144 § 1 kodeksu wykroczeń będą wyciągać przewidziane prawem konsekwencje.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia zobowiązałem Komendanta Straży Miejskiej do przeprowadzenia dodatkowej analizy stanu prawnego, orzecznictwa sądów karnych i praktyki innych straży i przedstawienia wniosków do końca czerwca 2016 r. O wynikach tych działań poinformuję odrębnie.

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Jacek Majchrowski

Otrzymują:

1. Adresat
2. Straż Miejska Miasta Krakowa
3. Pełnomocnik ds. Ochrony Informacji Niejawnych
4. Biuletyn Informacji Publicznej
5. aa